



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010252585 DEL 26/12/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de SOTAQUIRÁ del departamento de BOYACÁ, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010186795 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SOTAQUIRÁ del departamento de BOYACÁ, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015 a saber:

- “Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva”.



C014/5927



C014/5927

*"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida".*

*- "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedida de conformidad con los porcentajes señalados en la ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya".*

Que la Resolución No.20174010186795 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada personalmente el 10 de octubre de 2017.

Que mediante escrito radicado bajo el número 20175290900752 del 25 de octubre de 2017, el ente territorial interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

2.1.1 Considera que realizó la gestión correspondiente de cargue de la información al Sui, en desarrollo del proceso descertificación e inserta las imágenes correspondientes y puntualizó lo siguiente:

*"El cargue del "formato REC Sotaquirá 2016, fue realizado el 01 de junio de 2017, en la plataforma SUI aplicativo estratificación Alcaldía, de lo cual anexa pantallazo imagen 3" y señaló que para la fecha del 1 de junio de 2017, se evidencia el soporte y resumen de los registros cargados, los cuales por requisito de la plataforma SUI tardan 24 horas para poder ser certificados.*

*Según la imagen anterior, el día 2 de junio de 2017, se evidencia el cargue a la BD de la plataforma. Situación que raya a lo expuesto dentro de la resolución atacada con el presente recurso informando que dicha información fue cargada ante la plataforma el día 4 de junio de 2017.*

*Así mismo, el día 3 de junio de 2017, se observa que los datos han sido duplicados, por la plataforma, en consecuencia, no se pudo realizar el proceso de certificación de la información, sin haber realizado antes los ajustes pertinentes para tal fin. Los registros correspondientes al municipio de Sotaquirá según el Instituto Geográfico Agustín Codazzi para el 2016 son 8036 en la plataforma se evidencia 16.072 registros, lo cual generó un inconveniente para el proceso de certificación del archivo y su correspondiente cargue anexa pantallazo.*

*Solucionados los errores correspondientes a la duplicación de la información en la plataforma SUI, se procedió a certificar la información reportada en fecha de 4 de junio de 2017, el inconveniente o error de la plataforma en la duplicación de la información ocasionó que la información no se certificará en las fechas indicadas por la plataforma y por los plazos establecidos por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.*

*De otra parte, en atención a que en la Resolución impugnada indique que la certificación por la Secretaría Técnica del Comité permanente de Estratificación, reportada por el Municipio no consta que la estratificación aplicada en vigencia de 2016 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, ese Despacho no realizó observación en su debido momento, ni devolvió dicho documento para su corrección, pues fue un yerro de forma mas no de fondo, situación que con otras municipalidades se realizaron, vulnerando el principio de igualdad para con el Municipio de Sotaquirá.*

*Así las cosas, para que se tenga en cuenta con el presente escrito, me permito entregar corrección de la certificación emitida por quien tiene dicha facultad y competencia.*

(...)

## 2.2. De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos esbozados por el municipio en su recurso de reposición, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010003126 del 11 de diciembre de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

*"(...) **ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR** de oficio la siguiente prueba:*

- **REQUERIR** a la Dirección General Territorial de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos relacionados en el presente acto administrativo y contenidos en el recurso de reposición radicado No. 20175290900752 del 25 de octubre de 2017, interpuesto por el municipio de Sotaquirá – Boyacá, en lo atinente al cumplimiento del requisito "Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva".

- **REQUERIR** al municipio de SOTAQUIRÁ – BOYACÁ con el fin que aporte, los siguientes documentos:

- Una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o quien haga sus veces, en la que se aclare si la estratificación aplicada por el ente territorial, para la vigencia 2016, estuvo o no conforme a la metodología nacional establecida.

- Una certificación expedida por el Concejo Municipal de Sotaquirá en la cual se deje constancia del error que, según el municipio, se presentó en el Acuerdo No. 008 del 01 de marzo de 2016 de la vigencia 2016. De ser afirmativa su respuesta señale la fecha de reporte. (...)"

El referido auto fue comunicado al ente territorial mediante radicado No. 20174011812851 del 11 de diciembre de 2017, ante lo cual el municipio se pronunció con oficio No.20175291108232 del 21 de diciembre de 2017, allegando documentación para ser tenida en cuenta dentro del proceso.

Por medio del memorando No. 20174010119963 del 11 de diciembre de 2017, se solicitó a la Dirección General Territorial – DGT de esta Superintendencia, para que se pronunciara sobre lo solicitado la cual dio respuesta mediante el radicado No. 20178000122833 del 19 de diciembre de 2017

Posteriormente mediante oficio No. 20174011898371 del 20 de diciembre de 2017, esta Dirección procedió a incorporar al expediente y a trasladar al ente territorial, la contestación de la DGT, con el fin que, si a bien lo tenía, se pronunciara respecto de la misma, no obstante, el recurrente no se pronunció sobre el particular.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

### 3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva

En atención a lo expuesto y de acuerdo al Decreto 1077 de 2015, se establece que los requisitos contemplados en su artículo 2.3.5.1.2.1.6., deben ser acreditados y cumplidos por los municipios y distritos, veamos:



*"(...) ARTICULO 2.3.5.1.2.1.6. Requisitos generales para los municipios y distritos. Para los municipios y distritos de todas las categorías se verificará cada año, empezando con la vigencia 2013 la cual será evaluada en el año 2014 y así sucesivamente, el cumplimiento de los requisitos que se establecen a continuación (...)"*

Nótese, para el caso que nos ocupa, que es el municipio quien por imposición normativa debe efectuar el respectivo reporte de la información y por ende, debe llevar a cabo todas las gestiones tendientes para acreditar su cumplimiento, en los plazos establecidos para ello, con el propósito de obtener la certificación, y por ende, es al ente territorial a quien esta Entidad le evalúa la información reportada.

Ahora teniendo en cuenta las afirmaciones del recurrente que realizó las gestiones de cargue en los plazos señalados, mediante auto No 20174010003126 del 11 de diciembre de 2017 esta Superintendencia procedió a decretar pruebas dentro del proceso del asunto, solicitando a la Dirección General Territorial de esta Entidad, *con el fin que se pronunciara respecto a los argumentos relacionados en el presente acto administrativo y contenidos en el recurso de reposición radicado No. 20175290900752 del 25 de octubre de 2017, interpuesto por el municipio de Sotaquirá – Boyacá, en lo atinente al cumplimiento del requisito "Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia"*

En respuesta, a lo solicitado por este Despacho, la DGT remitió el memorando número 20178000122833 del 19 de diciembre de 2017, indicó lo siguiente:

*"Conforme a la solicitud de verificación del Reporte de Estratificación y Coberturas del período 2016, en el sentido de informar si el Municipio de Sotaquirá- Boyacá reporto en el SUI la información correspondiente a la estratificación de inmuebles residenciales en el área urbana; al respecto se tiene: Del reporte se puede observar que el Municipio cuenta con 672 predios en la zona urbana, los cuales se encuentran estratificados; así mismo se evidencia que el municipio cargo y certificó dicha información al SUI en fecha 04/06/2017".*

Conforme a la respuesta brindada, este Despacho procedió a trasladar al municipio la misma mediante oficio No. 20174011898371 del 20 de diciembre de 2017, con el fin que este se pronunciara si a bien lo tenía sobre el particular.

En este orden de ideas, se evidencia que el ente territorial cargó la información y fue certificada hasta el 4 de junio de 2017, lo cual en principio no permitiría desvirtuar el incumplimiento presentado en el requisito en cuestión, pues contraría el plazo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibídem*, modificado por la Resolución No. 222 de 2016 expedida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, en conjunto con el Departamento Nacional de Planeación, para su reporte, toda vez que fue certificado hasta el 4 de junio de 2017, excediendo el plazo establecido para su cargue: 2 de junio de 2017, aunque de las pruebas se verifica que empezó hacer el cargue con anterioridad a la fecha límite.

Ahora bien, cabe advertir que el 7 de diciembre de 2017 el Gobierno Nacional expidió el Decreto 2079 del 2017<sup>1</sup>, que adiciona un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077

<sup>1</sup> *"Artículo 1. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:*

*"Parágrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.*

*Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:*

- i) Subsanan el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o*
- ii) Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)"*

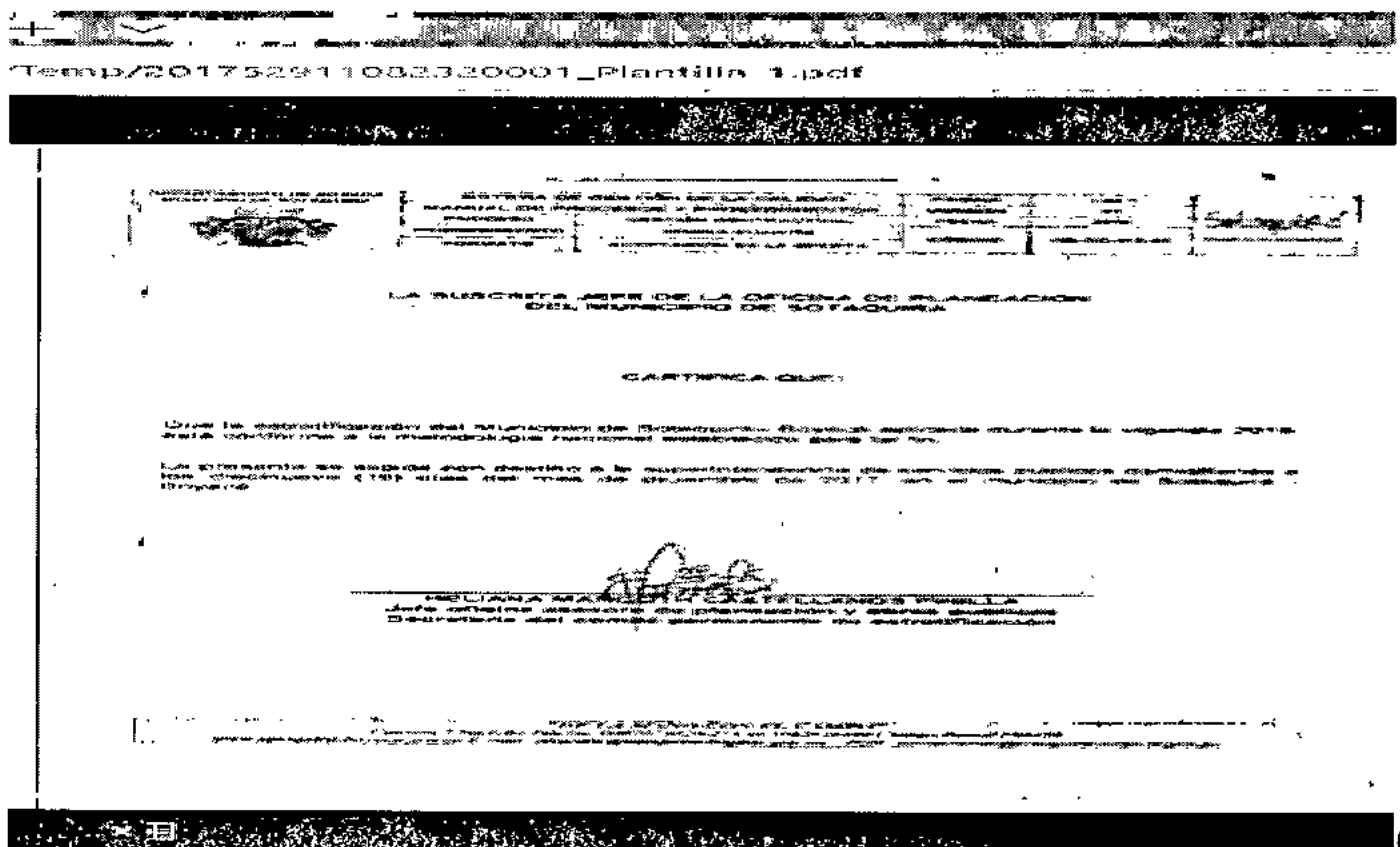
de 2015, permitiendo que el municipio subsane las falencias que llevaron a su descertificación, aún en trámite de recurso de reposición, toda vez que la norma expresamente señala **"Apartado 1. (...) Aquellos municipios o distritos que estando en proceso de descertificación pero que aún no tengan la decisión en firme, podrán acogerse a lo dispuesto en el presente párrafo, anexando los elementos de juicio que evidencien el cumplimiento del requisito.**

En este caso solo tendrán la calidad de descertificados hasta que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios decida sobre esta situación, sin que sea necesario el inicio de una nueva actuación administrativa. (...)", por lo que frente al requisito Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva". Se tiene probado que ya fue certificado el 4 de junio de 2017 por lo que se tiene subsanado y cumple el ente territorial frente a este requisito.

Por lo que este requisito prospera.

### **3.2 Argumentos expuestos respecto del requisito "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"**

Frente a este requisito el recurrente copió en el contenido de su recurso una imagen con la cual señala que subsanó el requisito de "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida", pero dado que no lo aportó en documento separado para tener claridad de su contenido y poder analizarlo se hizo necesario decretar practica de pruebas y se solicitó al municipio para que lo adjuntará y en respuesta a lo solicitado el ente territorial mediante el radicado No 20175291108232 del 21 de diciembre de 2017, allegó lo siguiente:



Ahora bien, revisada la certificación aportada con ocasión del recurso de reposición expedida por la Jefe de la oficina de planeación del municipio de Sotaquirá – Boyacá, mediante la cual hace constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2016, estuvo conforme a la metodología nacional establecida, cumple con el requisito en cuestión previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del decreto 1077 de 2015, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Decreto 2079 del 2017.

Por lo que para este requisito prospera.

**3.3 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI del acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique complementa o sustituya."**

Respecto de este requisito el recurrente alegó que *"el acuerdo municipal 008 del 1 al 01 de marzo de 2015, por medio del cual se establecen los factores de subsidios y contribuciones para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2016 en el municipio de Sotaquirá Boyacá"* en sus artículos segundo y tercero, presenta un error en la configuración al momento de proyectar la tabla que se relaciona, donde los porcentajes de subsidios, en el artículo segundo, y los porcentajes de contribuciones, en el artículo tercero, se evidencia claramente que los vertimientos corresponden al servicios de acueducto, aduciendo una interpretación formal y no sustancial, ya que en el servicio de aseo no operan los vertimientos, situación que a la luz del derecho se establece que existió un error al digitalizar el cuadro del Acuerdo Municipal 008 de 01 de marzo de 2016, siendo ambigua la interpretación dada por ese Despacho queriendo indicar que solo se tuvieron en cuenta el porcentaje de subsidio cargo fijo"

En razón de ello y en aras de verificar el error alegado por el recurrente en el acuerdo de porcentajes se le solicitó al ente territorial en el auto de pruebas No 20174010003126 del 11 de diciembre de 2017, que allegará certificación expedida por el Concejo Municipal de Sotaquirá en la cual se deje constancia del error que aduce el recurrente que se presentó en el Acuerdo No. 008 del 01 de marzo de 2016.

Dicho auto fue comunicado al municipio, quien mediante oficio No. 20175291108232 del 21 de diciembre de 2017, allegó certificación expedida por el Concejo Municipal en la que indica *"Revisado el archivo correspondientes a proyectos y acuerdos del Concejo Municipal de Sotaquirá, se encontró que ACUERDO No.-008 del (01 DE MARZO DE 2016) "POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS FACTORES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO PARA LA VIGENCIA 2016 EN EL MUNICIPIO DE SOTAQUIRÁ, BOYACÁ" fue aprobado y hecho acuerdo por la Corporación, tal como se presentó el proyecto por parte de la Administración Municipal"*

Al analizar la prueba antes mencionada se verifica que el Concejo en ningún caso detalla que hubiese existido un error si no que se aprobó el proyecto tal como fue presentado por la administración, luego con dicha prueba no se puede probar lo señalado por el prestador de que hubiese sido correspondido a un error de digitación.

Ahora bien, si en gracia discusión se aceptará la tesis que fue un error de forma que no afecta el fondo del acuerdo, es oportuno señalar que, frente a los vicios propios del acto jurídico, la Corte Constitucional en Sentencia C- 501 del 15 de mayo de 2001, se refirió al vicio de forma como *"aquellas irregularidades en que se incurre en el trámite que antecede a la promulgación de la ley y que ha sido establecido por el constituyente. Ello es así por cuanto la forma es el modo de proceder de una cosa, la manera como se hace (...) Por ello, los vicios en la formación de la ley se circunscriben a la manera como fueron debatidas, aprobadas y promulgadas las disposiciones legales. y en cuanto al vicio de fondo ha indicado, que "los vicios materiales o de fondo, que se predicen de la esencia del acto jurídico y que sí afectan su contenido (...)"*.

Igualmente se evidencia sin lugar a duda, que el acuerdo de aprobación de los porcentajes contiene un error de tipo sustancial que afecta su contenido porque determina como se va aplicar los porcentajes y por ende no estaría de conformidad con la ley 1450 de 2011.



Asimismo, que, pese a que no tenga el estrato comercial, el porcentaje establecido en el acuerdo para el mencionado uso está por fuera de la norma.

Concluyéndose que si bien logró prosperar y acreditar el cumplimiento de los requisitos frente al Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva y el Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente pero para el caso del requisito "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedida de conformidad con los porcentajes señalados en la ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya". Y de acuerdo con lo señalado en este acto es claro que los argumentos esgrimidos por el recurrente no tienen vocación jurídica frente a este requisito de prosperar en consecuencia no se accederá a revocar la decisión de descertificación la cual será confirmada.

Cabe advertir al ente territorial, que una vez pueda acreditar el cumplimiento de todos los requisitos por los cuales quedo descertificado y antes del 30 de marzo de 2018, tiene la potestad de solicitar a esta entidad nuevamente la revisión conforme a lo establecido en el Decreto 2079 del 2017

Por lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20174010186795 del 29 de septiembre de 2017, proferida por la Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SOTAQUIRÁ del departamento de BOYACA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de BOYACA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO. -** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE**

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Margie Rivas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro- Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2017401351600304E